



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-699/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNA MASA IZA DRVO - FINAL društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i zastupanje Rijeka, OIB 70438352243, Marijana Stepčića 34, odlučujući o žalbi vjerovnika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Zagreb, OIB 94141384086, Split, Bihačka 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-173 od 24. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-173 od 24. siječnja 2022. u točki I. njegove izreke.

II. Odbacuje se žalba vjerovnika podnesena protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-173 od 24. siječnja 2022., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-556/2016-173 od 24. siječnja 2022. dana je suglasnost za završnu diobu (točka I. izreke). Određeno je završno ročište vjerovnika u stečajnom postupku nad Stečajna masa iza Drvo - Final društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i zastupanje Rijeka, Marijana Stepčića 34, OIB 70438352243 za dan 23. ožujka 2022. u 10,30 sati, kod Trgovačkog suda u Rijeci, Zadarska 1-3 (točka II. izreke).

2. Tako je sud riješio temeljem odredbe čl. 283. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), kojim odredbama je regulirana završna dioba i završno ročište.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju, Zagreb, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava iz čl. 282. i 283. SZ-a s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje, odnosno staviti izvan snage i nastaviti s daljnim tijekom stečajnog postupka na način da se pristupi unovčenju predmetnih nekretnina. U bitnom u žalbi navodi da stečajni dužnik u svom vlasništvu ima nekretnine kč. 6206 oranica Hrib u Makovom Hribu od 572 m², kč. 6207 oranica Hrib u Makovom Hribu od 1507 m², kč. 6208 oranica Hrib u Makovom Hribu od 705, kč. 6214/2 kuća broj 7 i dvorište u Makovom Hribu od 575 m², kč. 6214/5 pašnjak u Hribu od 5751 m², kč. 6214/6 livada u Hribu od 9711 m², na kojoj vjerovnik ima zasnovano založno (razlučno) pravo.

4. Žalba djelomično nije osnovana, a djelomično nije dopuštena.

5. Ispitavši pobijano rješenje u točki I. njezine izreke sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Uvodno se ukazuje da je stečajni postupak nad predmetnim dužnikom pokrenut 29. veljače 2016., pa sukladno odredbi čl. 37. SZ-a, prema kojoj odredbi – postupci u tijeku dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano – proizlazi da je predmetno valjalo primijeniti Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12); i to odredbe čl. 192. i čl. 193. kojim odredbama je također regulirana završna dioba i završno ročište.

7. Prema odredbi čl. 192. SZ-a, završnoj diobi pristupa se čim se okonča unovčenje stečajne mase (stavak 1.), a završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnoga suca (stavak 2.).

8. Iz podataka u spisu razvidno je da je okončano unovčenje stečajne mase te su se stekli uvjeti za održavanje završnog ročišta na kojem se raspravlja o završnom popisu, a koji prethodi završnoj diobi.

9. Odredba čl. 193. SZ-a propisuje da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika na kojem se raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, podnose se prigovori na završni popis i vjerovnici odlučuju o neunovčenim predmetima stečajne mase.

10. Imajući u vidu izneseno, valja zaključiti da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, budući da navode koje žalitelj ističe u žalbi može isticati i raspravljati na završnom ročištu. Stoga žalitelj može, ako je za to ovlašten na tom ročištu raspravljati i tražiti pojašnjenja ako su potrebna. Završno ročište također je skupština vjerovnika, slijedom čega su pravo glasa i ovlasti skupštine vjerovnika propisane odredbama Stečajnog zakona. Međutim, stečajni sudac nije ovlašten odlučivati izvan, odnosno prije održane skupštine vjerovnika o prigovorima koje iznose žalitelji, već u skladu s pravilima o završnom ročištu i skupštini vjerovnika.

11. Stoga je pobijano rješenje pravilno iako utemeljeno na sadržajno istim pravilima kasnijeg Stečajnog zakona.

12. Ocjena je ovog suda da je sud donio pravilnu i zakonitu odluku budući da ispunjene pretpostavke iz čl. 192. SZ-a, a prigovore koje žalitelj ističe u žalbi će moći isticati i raspravljati na završnom ročištu, a sve kako je uvodno izneseno. Ovdje se ukazuje da činjenica što je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona iz 2015. godine, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je i pravilnom primjenom materijalnog prava, starog Stečajnog zakona valjalo donijeti istu odluku.

12. Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanoj točki I. njezine izreke.

13. Glede odluke iz točke II. izreke ovog rješenja kojim je određeno završno ročište valja reći, da takvo rješenje predstavlja rješenje o upravljanju postupkom u smislu odredbe čl. 311. st. 4. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, a žalba protiv rješenja koja se odnose na upravljanje postupkom nije dopuštena. Stoga je primjenom odredbe čl. 358. st. 3. i čl. 366. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u izreci točke II. ovog rješenja.

Zagreb, 18. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb306-9108c**

Kontrolni broj: **00a1d-757e5-9c9d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.